

行政院國家科學委員會專題計畫成果報告

歐洲高等教育品質保證制度之研究

A Study of Quality Assurance Systems in Higher Education in Europe

計畫編號：NSC 94-2413-H-003-014-

執行期限：2005 年 08 月 01 日至 2006 年 07 月 31 日

主持人：王如哲

執行機構及單位名稱：國立台灣師範大學教育系（所）

一、中英文摘要

壹、計畫中文摘要

在 1980 年代之前，雖然品質保證是歐洲大學的核心概念，但品質管理是學術社群的非正式自主規範機制之範疇。然而，現今大多數歐洲國家已經建立針對高等教育的正式品質保證制度。在 1994 年首次出現歐洲高等教育品質評鑑的先導性方案，後來歐盟教育部長聯合會於 1998 年採納了歐洲高等教育品質保證的合作建議，並要求歐盟會員國建立品質保證制度。為了助長這種合作和交換，歐洲委員會支持歐洲高等教育品質保證網絡的設立，並於 2000 年開始運作。現今歐洲高等教育品質保證網絡擁有來自 21 個歐洲國家的 36 個機構會員。本計畫以「歐洲高等教育品質保證制度之研究」為探究主題，針對其發展背景、理念及實際，予以深入探究與剖析，然後歸納發現與結論。

關鍵字：高等教育、品質保證

貳、計畫英文摘要

Before the 1980s, although quality was a central preoccupation in European universities; however, quality management was part of the informal self-regulatory mechanism of academic community. Today, most European countries have established formal quality assurance systems for the higher education sector.

An important stimulus to the spread of quality assurance in Europe was the 1994 European Pilot Projects on assessing the quality of higher education. As a result of this, the European Commission supported the establishment of the European Network for Quality Assurance in Higher Education (ENQA), which became operational in 2000. ENQA is a European Association to disseminate information, experiences, good practices and new developments in the field of quality assessment and quality assurance in higher education between interested parties: public authorities, higher education institutions and quality assurance agencies.

Thus this research was aimed to explore the quality assurance systems for the higher education sector and the initiatives by the ENQA. To meet the above purposes, the methods employed in the project include documentary analysis, visiting interviews, etc.

Keywords: higher education, quality assurance

二、計畫緣由與目的

在 1980 年代之前，雖然品質保證是歐洲大學的核心概念，但並沒有產生在機構管理或政策層級上的特定機制或工具。品質管理是學術社群的非正式自主規範機制之一部份，而且並沒有與外部認可或績效責任相互關連。現今大多數歐洲國家已經建立針對高等教育的正式品質保證制度和相關報告及外部績效責任程序。助長歐洲高等教育品質保證制度快速發展的因素包括 (Cambell & Rozsnyai, 2002; Van Damme, 2003)：

- 一、 大眾化高等教育引發對學術水準下降的憂心。此外，偏好於較多的高等教育入學機會和社會融合的政策，造成機構面臨必須放寬入學要求的壓力。
- 二、 有一些利害關係人，特別是企業、專業團體和雇主組織，喪失了對傳統的學術品質管理之信心。它們無法確定高等教育機構能夠在品質和數量上，培養出在愈趨競爭和全球化經濟中現代職場和勞力市場的所需人力。其他對高等教育機構的批評還包括：中途輟學和失敗學生數量的增加，以及學習時間的拉長。很清楚的是，為了確保內部效率而在產出上和在快速增加學生人數的品質上，機構面臨了困難。
- 三、 預算限制和財務危機導致了壓縮或減少政府對單位學生的撥補經費和提升公共經費效率的要求。
- 四、 機構期望能符合更大公共績效責任的要求。
- 五、 由於傳統的學生入學實務招致破壞，增加的學生流動，以及專業人員和學術人員的流動，還有來自私立機構的壓力，使得高等教育環境本身變得更加競爭。

歐洲品質保證制度的擴展之另一項重要激勵因素是(Centre for Educational Research and Innovation, 2004)：1994 年歐洲高等教育品質評鑑的先導性方案 (the 1994 European Pilot Projects on assessing the quality of higher education)。此項方案的結果是歐盟教育部長聯合會 (Council of Education Ministers of the EU) 於 1998 年採納了歐洲高等教育品質保證的合作建議，這項建議要求歐盟會員國建立品質保證制度，並且鼓勵機構和政府合作並交換實務心得。

為了助長這種合作和交換，歐洲委員會 (European Commission) 支持歐洲高等教育品質保證網絡 (European Network for Quality Assurance in Higher Education, ENQA) 的設立，並於 2000 年開始運作。

前述歐洲品質保證制度的發展，尤其是歐洲高等教育品質保證網絡的建立，以及歐盟國家在高等教育上的共同合作，對現在和未來歐洲高等教育品質勢必將產生深遠的影響。本計畫乃針對其發展背景、理念及實際，予以深入探究與剖析，然後歸納發現與結論。

三、結果與討論

本研究獲得的主要結果分為兩方面：首先就歐洲高等教育品質保證網絡而言，目前各國已設立的主要高等教育品質保證機構如表 1 所示。

表 1 歐洲高等教育品質保證網絡的機構會員名稱一覽表

國家	機構會員名稱
Austria	Austrian Accreditation Council Fachhochschulrat
Belgium	Flemish Interuniversity Council Vlaamse Hogescholenraad
Cyprus	Council of Educational Evaluation-Accreditation (CEEAA)
Czech Republic	Accreditation Commission of the Government of the Czech Republic
Denmark	Danmarks Evalueringsinstitut - The Danish Evaluation Institute (From 1992-1999 Evalueringscenteret - The Danish Centre for Quality Assurance)

Estonia	Estonian Higher Education Accreditation Center
Finland	Finnish Higher Education Evaluation Council (FINHEEC)
France	Comité national d'évaluation (CNE) General inspectorate of education and research - IGAENR
Germany	ACQUIN Akkreditierungs-, Zertifizierungs- und Qualitätssicherungs-Institut Agentur für Qualitätssicherung durch Akkreditierung von Studiengängen Akkreditierungsrat (Accreditation Council) Hochschulrektorenkonferenz - Projekt Qualitätssicherung
Germany, Regional	EVALAG-Stiftung Evaluationsagentur Baden-Wuerttemberg Geschäftsstelle Evaluation der Fachhochschulen in NRW ZEvA - Zentrale Evaluations- und Akkreditierungsagentur Hannover (Central Evaluation and Accreditation Agency Hannover)
Hungary	Hungarian Accreditation Committee
Ireland	Higher Education and Training Awards Council Higher Education Authority National Qualifications Authority of Ireland
Italy	Comitato per la Valutazione del Sistema Universitario
Latvia	Higher Education Quality Evaluation Centre
Norway	Norwegian Agency of Quality Assurance in Education
Portugal	Conselho Nacional de Avaliação do Ensino Superior - CNAVES
Slovak Republic	Accreditation Commission
Spain	National Agency for Quality Assessment and Accreditation of Spain (ANECA)
Spain, Regional	Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari a Catalunya - Agency for Quality Assurance in the Catalan University System Unidad para la Calidad de las Unidades Andaluzas
Sweden	National Agency for Higher Education
The Netherlands	Inspectorate of Higher Education Netherlands Quality Agency (NQA) Netherlands-Flemish Accreditation Organisation Quality Assurance Netherlands Universities (QANU)
UK	The Quality Assurance Agency for Higher Education

其次，以個別高等教育品質保證機構而言，茲舉丹麥為例說明討論如下：丹麥的評鑑機構（The Danish Evaluation Institute）係負責包括高等教育在內的整個教育體系之系統性評鑑工作。認證是在此機構的法定架構之下的一種評鑑方法。但認證程序在丹麥並未廣泛使用。認證的唯一例子是與核給私立學校學生的丹麥政府獎助款有關，通常這些學生是屬於短期高等教育和擴充教育階段的學生。這類認證是教育部為了決定私立學校學生是否應該獲得丹麥政府獎助款（Danish State grant）的程序之一。丹麥評鑑機構從事此類認證，教育部則根據此類認證來執行核定的權力。教育部核定給予獎助款的期限不超過四年，在期限結束之後，這些私立學校必須重新申請認證。認證架構包含 15 項領域之下的 40 幾項指標。指標的訂定是基於目的和內容、勞力市場展望、能力、教育結構、考試、學生註冊、晉用人員、組織、經濟環境、學習設施、內部品質保證。

此類認證的模式包括三個構成要素（Hämäläinen, et. al., 2001）：

一、自評：受評機構必須根據丹麥對受評機構所提供的手冊，來進行自評。

在自評時，證明本身符合大多數的指標乃是機構的責任。自評的目的是

提供給認證時所需要包含質和量的各種文件資料。

二、勞力市場調查：此項調查是由丹麥統計處（Statistics Denmark）來負責。調查的目的是建立畢業生與從事的職業之關聯程度。

三、機構訪視：此訪視是一天的時程，目的在確認自評的有效性並觀察學習設施。

丹麥的高等教育絕大多數是政府公款資助和受政府規範的機構。認證並不使用於此類機構。

教育部核可所有新的課程和機構。沒有任何大學或高等教育機構未經政府部會核可，可以開授任何課程。教育部已經建立一項機構認可程序，考慮的因素包括招生、教職員、教育檔案、與大學機構的合作、就業情形、管理和地區性因素。

丹麥大量使用外部評鑑人員。外部評鑑人員係使用於整個受評期間大多數高等教育評鑑。確保這類評鑑的進行是根據政府部會對特定方案的命令規劃，可以說是外部評鑑人員的責任。外部評鑑人員也必須確保學生受到公平和公正的對待。最後外部評鑑人員必須提供受評機構在品質確保上的回饋訊息。

自從 1992 年起，丹麥評鑑機構及其前身高等教育評鑑和品質保證中心（Centre for Evaluation and Quality Assurance of Higher Education）已經完成丹麥幾乎是所有課程之評鑑工作。此種評鑑的基本模式是目的的契合性（fitness-for-purpose）方法，包括內部自評、外部專家團隊及使用者調查（雇主調查）和機構訪視。在 2001 年丹麥評鑑機構已訂定教職員評鑑時程而且考慮就業情形的品質架構，作為目的契合性方法的首要選擇（Hämäläinen, et. al., 2001）。

由前述可知，一則歐洲高等教育品質保證制度目前已建立一個分享評鑑理論與實務的共同網絡；二則歐洲各國大都已設立高等教育品質保證或高等教育評鑑機構；三則這些高等教育品質保證機構所使用的方法具有共通性，但個別機構也有其獨特性；四則歐洲高等教育品質保證制度的最終目的在於建立如同美國的認證制度，以確保高等教育品質。

四、計畫成果自評

本研究經由實地訪談所取得的文件資料和訪談所得結果的分析與探討，使得本計畫各項研究問題，獲得合宜的解答，而且獲致許多關於歐洲高等教育品質保證的第一手相關資料。

本研究內容與研究計畫亦能相互配合，並達成瞭解歐洲高等教育品質保證制度的預期目標，本研究擬將研究成果整理成可發表於 TSSCI 期刊的論文，以利於學術研究上的參考。

五、參考文獻

Cambell, C. & C. Rozsnyai (2002). *Quality Assurance and the Development of*

Course Programmes. Bucharest: UNESCO-CEPES

Carmen, P. E., Marta, R. L., Pamela, C. A., & Alberto, A. G. (2001). *Applying Quality for Higher Education Financing: Some lessons from experiences in developed countries*. The Authors.

Centre for Educational Research and Innovation. (2004). *Quality and Recognition in Higher Education: The cross-border challenge*. Paris: OECD.

Hämäläinen, K., J. Haakstad, J., J. Kangasniemi, T. Lindeberg, M. Sjölund (2001). *Quality Assurance in the Nordic Higher Education*. Helsinki: European Network for Quality Assurance in Higher Education.

Van Damme, D. (2003). *Standards and Indicators in Institutional and Programme Accreditation in Higher Education*, Paper for UNESCO-CEPES.

Woodhouse, D. (1999). Quality and Quality Assurance. In OECD (Ed). *Quality and Internationalisation in Higher Education*. Paris: OECD.